

קיימים גם באכילת בעליים, לא רק במתנות כהונת, שהרי בכל הובחים קיימיםן, אף בשלמים הנאכלים על ידי בעלייהם. וקשה ממה שמדובר בדברי התוס' (להלן עה: ד"ה בכור) שאין דין 'למשחה' אלא במתנות כהונת. וכן ממשמעו של הרמב"ם.

אך נראה ששתיהן לפריש כאן בגדי של חטא הנ אבל על ידי הכהנים, ולא גדי של שלמים. והוא החידוש שמשמעותו שאפילו בחטא הנ אבל לכהנים ודינם לאכול בדרך המלכים, נידון העור כבשר אע"פ שאין המלכים ואוכלים (מתוך עוזי ביכורים [תליתה] ט,כט – בשם הגרם "מ שולזינגר שליט"א).

ע"ע להלן ברף לה במש"ב שם אודות מהשפת פיגול בדבר שאין מצוה באכילתו.

– אם היה ממשמעו רק כאן, היה מקום לומר להפר; אך לעניין אכילת קדשים נחשב עור האליה כבשר משומם הפסד קדשים וממצוות אכילתם, הלך כל שנאבל אפיפלו בדוחק נחשב כאוכל, אבל בחולין, רוב בני אדם אינם אוכלים אותו ולא ייחשב אוכל (שפט אמרת).

'מיתיבי', השוחט את העולה... ואיבעית אימא תנוי זבח' – הרמב"ם פסק קרב הונא [שלשיותו המשנה מיושבת ביתר פשיטות]. והוא גם רבו של רב חסדא (ע' ב"מ לא) ואין הלכה כתלמידיך במיקום הרבה. וגם מפני שרבעא שהוא בתרא, מפרש שיטתו, שעור האליה אינו מוקטר כאלייה, אלא דינו כשאר בשוד הנ אבל. ואולם עור בית הפרסות ועור הדיאש של עגל הרך – אינם מטעמים טומאים ואוכליין, שאין הלכה באלוור בן יהודה אלא כתנאה קמא. ולענין עור בית הבושת קצת ממשמע שלא נחלקו בו התנאים ולפניו כולם דינים כבשר. ואולם רשי' בחולין (קכבר: ד"ה להביא) כתוב שתנאה קמא חולק. וצע"ק (עפ"י קון אורה; וזה תודה. וע' גם בפרש המשנה לרמב"ם שפסק קרב הונא).

[מש"ב שיש לפסק קרב הונא כנגד רב חסדא – כן כתבו הראשונים; ערי"ף ורא"ש רפט"ז דשבת וברא"ש שם קכח; ר"ף ורבנו יונה ברוכות כה].

וכיר"ב כתוב בשפט אמרת, אלא שצדד לומר עפ"י לשון הרמב"ם שעור האליה בעולה אינה קריבה אלא מופשחת עם שאר העור. אך כתוב שלדינא אין נראה להוציא מפשט הסוגיא המורה להפר. וכן שאר האחרונים נקבעו בפרשיות שעור האליה דינה כבשר לכל דבר. וכן כתוב הר"ד בפסקיו. וע"ע או"ה א"ו, אגרות משה או"ה ח"ד עז.

'פיגול – זה חזן למקומו' – מפני ש'חזן למקומו' דומה ל'חזן לומנו', אך מעמיד את הכתוב 'פיגול' בזה ולא בשאר פסולין. ובתורת הכהנים רוצחה ללימוד חזן למקומו מוחזן לומנו (קון אורה).

(ע"ב) 'אף הרצת פסול עד שיקרבו כל מתירין' – ע' במצוין לעיל כו, האם מיעוט זה נאמר רק לגבי חיוב כרת, או גם לענין איסור אכילת פסול ההורדים.

דף בט

'אי מהתם הויה אמינה שלישי – פרט, פגול – כלל, ונעשה כלל מוסף על הפרט ואיתרבו שאר מקומות, קא ממשמעו לן' – ע"פ שוגם בפרש קדושים כתוב 'שלישי' ו'פיגול', אין לומר גם כאן גדרוש פרט וכלל, שאם כן מה בא הכתוב הויה ללמדנו – אלא ודאי בא להמשמעותו שאותו 'פיגול' אינו כלל המוסיף על הפרט (חק נתן).

'במחשב לא יכול' מובחן ביום השלישי הכתוב מדבר' – אף על פי שנكتו לשון 'מחשב', כבר כתבו התוס' בכמה מקומות שאין נעשה 'פיגול' אלא על ידי דברו בפה. וכן מובה ברשי' להלן (מן: וכן יש לזרק מרשי' להלן לא. ר'ה רב אש; מב. ר'ה אלא אמר רב אש) והסמ"ג (ל"ת שלז) והרא"ש בשם רבנו ברוך הילבון ספר תורה ג). ואמנם התוס' בכמה מקומות נראים כמסתפקים בדבר (וע"ע טמת"ק ב"מ מג), וכן דעת הרמב"ם אינה ברורה (עפ"י זכה תורה. וע"ש בסוף המסכת – מהידושי בנו של הח"ח) ויש אומרים בעדתו שמחשבה בלבד פוסלת ללא דברו (ע' משנה למ"ק פוטלי המוקדשין יג). וע"ע במצוון לעיל בתחום המשכת.

ומה שהילקו להלן (לא). בין הוציא בלשון 'אכילת אש' ובין הוציא בלשון 'חקטרה', יש לומר שגם בתחום המתשב האדם יש חילוק באופן מושגים, ותלו依 כיצד הוא חשב. ולא מיבער אם צריך יציר התיבות בתחוםו אלא אפילו אם די בצייר הענין [ע'] קחולות יעקב א שצד בדבר], ונאמר שבזה אין חלק בין הלשונות [וכען שכתו כמה מפרשין על 'הרהור בדבר', שאין חילוק בין הרהור בלשנה ק להרהור בשאר לשונות]. ואמנם יש חלק בין הנידונים [כמוון] י"ל שאף שמספקת מחשבה כזו לפגנ', אך כאשר הוציא המלים בפה או אף במחשבת שכלו, אוליין בתור המלים.

'אותו בלא ירצה ואין מאחר נדרו בלא ירצה' – התוס' תמהו מדוע צריך קרא לך. ונראה שצרכיך קרא שלא נאמר הריחו כקרבן שעבר זמנו [וכען שאמרו במסוך בבריתא, יכול יהא בכור שעברה שנותו כפטולי המוקדשין]. וכיון שהכתוב מדבר ב'חוין לזמןנו', היתי אומר שגם זה בכלל – לך נצרך המיעוט לומר שאין קרבן נפסל חוץ לזמן 'בל תאהר' (קון אוריה).

עוד יש לומר, משום שבائحור הקרבן יש 'עשה' ולא תעשה, הרי זה כמו ששנה עלייו הכתוב לעכב – לך צריך ללימוד מיוחד שאין האיחור מעכבות את ריצויי הקרבן (עפ"י שפתאמת ומורומי שודה כאן. וע' בשפ"א ר'ה ו.).

ובהגחות מצפה איתן' מובה שצרכיך קרא שלא נאמר אין אדם מתכפר ונרצה בדבר עבירה. עוד אפשר שהיתה מקום לפרש הכתוב לא תאהר לשלהמו – אל תביינו כלל באיחור זמן, לך בא הכתוב הוא לומר שمرיצה (עפ"י שפתאמת ר'ה ו.).

(ע"ב) 'מןין למחשב בקדשים שהוא לוקה, תלמוד לומר לא יחשב. אמר ליה רב אש לרב מר': לאו שאין בו מעשה הוא... אמר ליה רבי יהודה היא דאמר לאו שאין בו מעשה לוקין עליין' – הגם שמזהירים על העבודה במוחשב פסול ולהלא העבודה יש בה מעשה, מכל מקום העבודה בשלעצמה מצוה היא, ועיקר האזהרה בא על המוחשב בלבד [ואינו דומה לשוחט לעכו"ם, שלוקה – שהמעשה והמוחשב באיסור הווא] 'עדין צריך עיון' (קון אוריה).

א. כען זה דנו האחرون בשותה הפcta על החמצן – האם נחשב לאו שאין בו מעשה, כי עיקר האיסור אינו בשחיטה אלא בחשיות החמצן בזמן השחיטה, וההשיה אין בה מעשה. וכן יש עוד כי"ב – ע' במצוון ביוסף דעת ב"מ צ' ושאלות ותשובות ליטכים מכות ד.

ובשפת אמרת חילק בין זה ובין מעלת אברים בלבד שלוקה, שם כשאין עליון מלת, והוקטרה היא גופ האיסור, אבל כאן גופ האיסור הוא רק המוחשב, אלא שמווחר עליה בשעת העבודה. וע"ע בענין וזה בשיעורי ר' שמואל לב"ב ('הוץ' המשפחה, תשנ"ג, עמ' נת).

ושם דין (עפ"ד הרמב"ן בקונטרס דינה דגרמי) על הגדרת פסל פיגול, האם נחשב 'מעשה מזיק' כען שהזיק בעבודתו, או שהוא המעשה אינו נידון כחוק אלא שבמוחשבתו הרעה גרם לנזק. והעיר מכאן שימושו שאינו אלא פסל מוחשב. וצדד חלק שם בין חלות הפסול ובין האיסור להחשב.

ויש להביא סימוכין לחילוק זה לפי מה שצדד באיחורו (ח"ב כו, ג) שאף לפי הדעות שאין פסל פיגול חל עד שעوت וריהת,

בכל זאת לוקה לר' יהודה על מוחשבתו שבשעת השחיטה, ואין כאן התראת ספק שמא לא יזרוק לבסוזו ונמצא שלא פסל [כברט שאסור לו לזרוק – ע' חולין פא]. וכותב שאעפ' שלא נקבע הפסול, האיסור קיים בעצם המוחשבה שמי' במוחשבתו פולש את הקרבן שלא יהא ראוי להרצאה. וגורת הכתוב כהרצתה כשר כן הרצתת פסול אינה מתיחסת אלא על קביעת הפסול ולא על עברית המוחשבה. וכן כמו כתוב בספר אפיקי'ם (ח"א כה, ב) – הרי מבואר שהאיסור לפגול אינו בהכרח קשור לחולות פסול הקרבן.

כעין זה צידד בשפת אמרת (מנחות טז). שגם לחייבים שאין מפגולן בחזי מתייר – עבר בלאו במוחשבתו. וכן בקרון אוריה (במנחות כה) הגיה שאף במתירין, שאין בהם פיגול והקרבן כשר, איסור תורה יש במוחשבתו. וכן בקרון אוריה (במנחות

ב. ע"ע בשיטת מקובצת ב'ם' (מג) שהוכחה שאין צריך ויבור בקדושים, שם כן הלא בדיבור פיו איתיתבעיד מעשה שמי' הקרבן והתפוגל [וכדרך שאמרו לענין תמורה – ע' ריש תמורה]. וכן הקשו אחرونיהם (ע' שפת אמרת, הגותה חקוק שלמה), ובcheidוש הר'ר' אברהם בנו של הח"ח – בליקוט הלכות בסוף המסתכת; פני יהושע גתין נד; נוב' תנינא יו"ד קסח ועוד). ובספר 'חק נתן' כתוב אכן וכי נמי והיה יכול לתרץ כי, אלא שתירץ אף לפני סברת המקשה שהחשייבו לאלו שאין בו מעשה. ויש אומרים מי שכותב שסבירת 'בדבורה אתעיביד מעשה' אינה שייכת אלא באחולות תמורה או תרומה שמשנה את החפツא למצב חדש משום הענין הממוני-משמעותי שמעורב בהם, משא"כ בפסול מחשבה בקדושים שאינו אלא איסור גריידא (עפ' קholot יעקב א. ו/orה בש"ת עמודי או"ר סאט דרך קרוביה).

וע"ע בזה בש"ת אחיעור ח"א כו, אפיקי'ם ח"א כה; מנחת ברוך א; חדשני הר צבי כאן; באר יעקב (לו"י אוריאל) שבועות כה.

ג. בענין איסור לא יחש' אם הוא קיים במוחשבה שלא לשם בשאר זבחים שאינם נפסלים – ע' במציאות בתחלת המסתכת. וע"ע בבית הלוי ח"א סוס"י ל; עמודי או"ר סוס"י קיב בהגהה; אבי עורי (חמיישאה) איס"מ ג, גז; פסוח"מ טו, ג.

'אמר אילפא: מחלוקת בשתי עבודות, אבל בעבודה אחת דברי הכל עירוב מוחשבות הו' – ואף על פי שאין הפיגול חל עד לאחר זריקה (כدلעיל כה), ובאותה שעה חלות שתי המוחשבות כאחת,Auf'כ בזריקה נגלה הדבר למפרע שחלה מוחשבות הזמן בעבודה ריאונה, שלא בשתי מוחשבות בעבודה אחת, ששתיהן חלות כאחת ממש (עפ' כירויות ה; קרן אוריה).

ע' במנחת חינוך (קמד, ה) שהסתפק אם בזריקה חל הפיגול למפרע מעט שחשב. וצ"ע, הלא מבואר בכך' בכריותות של משעה שחשב או עכ"פ למפרע משעה שחשב.

פרפראות וענינים

'בוף אזנק לשמעוע...' –

ישנן בנפש האדם שתי 'דלותות' הסותמות וחוצצות את פתיחיה. 'דלה' אחת היא הגאותה. 'דלה' – לשון הגבהה והתרומות כמו 'דלו עני' למרום ('ישעה' לח'יד), 'דלה דלה לנ'ו' (שמות ב,יט), ובלשון המשנה: 'הדרלה עליה את הגפן...'. 'דלה' נוספת בהוראה הפעובה: מלשון דלות ושפלה;

שתי טוימיות אלו מכוונות בנגד המוח וhalb: טוימות פתח המוח נוצרת על ידי גסות דורות, לחשוב שהדבר שחייב הוא הנכון. גאות האדם אינה נותרת לו לבטל דעתו האנושית לדעת התורה האלקית. מקורה של טוימה זו נובע בעיקר מקריאה בספרים חיצוניים ומדועות נבריות, אשר על יديין מבקר האדם את דעתו על פני דעת התורה.

לעומת זאת סתימתהفتح הלב, מותבנטה בתשוקה ולהיטות לדברים גשימים, אשר מקורה מפאת שפלות ויוש וחוור אמונה שיכל להגעה למעלות גבוזות ורמות, שהרי אם מאמין בעצמו שנש��פת לו תקופה להיות מבני עליה, אי אפשר שיחליף מעלה נעימות עריבות יותר מללאבי הרשות ולנצח נצחים, בתאות נבונות ונמשות.

בנגד שתי 'דלותות' אלו אמר הכתוב (משל ח): אשרי אדם שומע לי לשחק על דלותות יום יום, לשמר מזות פחוי, ואמרו במדרש (רכבה, תבאו) הו מתכוון להכנס דלת לפנים מדלת... מה המזויה אינה זהה מן הפתח, קר לא תהא זו מבתי בנסיות ובתי מדשות;

'בתי בנסיות' היינו עבדות התפילה, עבודה שבלב, שהיא להפרק מן התשוקה השפהלה – לשפוך נפשו לה' בהשתוקקות והטלחות ברשפי אש העולה למללה, להיות לבו מוגבה בדרכי ה'. ובתי מדשות – התורה; לעומת סתימת המוח בגסות הרוח לחוש שמה שכלו מחייב הוא הנבן, لكنין תורה צריכים את התוכונה ההפוכה – לבטל ולהשפיל עצמו כדי להבין ולהשכיל סודותיה. ובענין שאמרו 'כוף אונך לשמע' – רק על ידי ביפוי קומה והכנה, יפתח לו הפתח לשמעו ולחבין את דברי התורה (עפ"י שם שמואל תבאו).

(ע"ב) אין אשתו של אדם מותה אא"ב מבקשין ממנו וממן ואין לו' – ודאי אינה מותה אם אינה בת מות מצד עצמה, מצד חטאיה, אולם כיון審 משפט ה' אמרת צדקו יחדו, הרי לא יתכן שיגיע צער לבעה ולשאר משפחתה אם לא שם להם מגיע עונש על עבירותם. ומה חטא הבעל שאשתו מותה עליו? – על זה אמרו רוז'ל מפני שבקשים ממנו וממן ואין לה:

ומה חטאו במאה שאין לו במאה לפניו? – אלא, אילו היה מרגיש באמת את חיובו לזרת, ודאי היה לו ממון כדי לפניו חבותיו, שగודל כחה של הרגשת הכרת טובה והשבת גמול, שהיא נותנת לו אומץ ותעצומות ללא גבול, ואין לך דבר העומד בפני עצמו שמרגיש את חבותיו לאחר. ואם אין לו לפניו הרי זה סימן על פגם בomidת הכרת הטוב לזרת. והרי אין לך גודול יותר מחיובו של אדם שהוא חייב לאשתו, שהרי אין 'מלוה' ומטיב גודול לאדם יותר מאשרו. ואם לאנשים אחרים אין מרגיש הכרת הטוב די הצורך, גם לאשתו אינו מכיר טוביה. וכיון שכן נוטלים אותה הימנו (עפ"י שיחות מוסר לר' שמואלביץ – לב תש"ב א תש"ט).

דף ל

'אמר אביי: בהא ודאי מודה רב מאיר. רבא אמר: עדיין היא מחלוקת. אמר ליה רבא לאבוי: לדידך דאמרת בהא ודאי מודה רב מאיר, הרי שחתה דליך לחוץ דמי ופליג? אמר ליה: מי סברת אינה לשחיתה אלא לבסוף...'. – רבא ודאי סובר כר' יוחנן דלעיל, שמשנתנו מדברת גם בעבודה אחת, ומחלוקת ר' יהודה וחכמים בשאלת אם תפוס לשון ראשון אם לאו, וכמחליקת ר' מאיר ור' יוסי בתמורה.وابוי' משמעו שסובר כאילפא שرك בשתי עבדות חולקים חכמים ור' יהודה, וכן בעבודה אחת שהיא בעין שתי עבדות, שני סימנים شبוחיתה או פסיעות שבוחלכה (עפ"י חזון איש ובחים זט. ותמה על סוף דברי התוס' ד"ה מחלוקת).